

Prawa eksperymentalne i teorie a wojna Putina jako sytuacja experimentum crucis w zarządzaniu i prognozowaniu. Opis sytuacji w marcu 2022. Holistyczny punkt widzenia. Szczegółowe i ogólne prawa historyczne. Jak cywilizacja łacińska w swej najdoskonalszej formie zawsze ulegnie obcym cywilizacjom. Błędy diagnoz z marca 2022 ze stanowiska antropologii Konecznego w aspekcie cywilizacji bizantyjsko-turańskiej. Humanistyka a wojna na Ukrainie. Wojna na Ukrainie a fundamentalne znaczenie dla metodologii. Wojna Putina ze stanowiska humanistycznego. Historiozofia empiryczna historii najnowszej. Zagadnienie experimentum crucis w historii najnowszej oraz cnót kosmologicznych, jako kardynalnych. Cz. XXVII

1) Możliwe negocjacje. Jak bronić Ukrainy. Pakt o powstrzymaniu się od przymusów ekonomicznych. Anschluss Krymu i Donbasu. Jak wojna Putina łączy się z chaosem a zagadnienie Poczdamu.

1. Możliwe są negocjacje ¹ odnośnie do różnych ustępstw – z ambicji militarnych, pre-bycia w NATO, tak jak to ma Szwajcaria. W tekście memorandum ² widoczna jest dyrektywa kierownicza, że Ukraina jest państwem niezaangażowanym militarnie w sensie bloków wojskowych i ma być broniona – podlega ochronie.

2. Mówi się (tam w pakcie) o powstrzymaniu się od tzw. przymusów ekonomicznych zmierzających do podporządkowania się Ukrainy, jakimś własnym interesom. Jakim :-)? – Są liczne intelektualne pytania. Np. jest pytanie o to, czy Ukraina chciała lub nie chciała (?) sojuszu z NATO, czyli sojuszu militarnego. Czy anchluss Krymu i Donbasu miały jakąkolwiek historię w tym memorandum, lecz nikt nie prowadził analizy. Jak to powiedział Horban? – że zakażenia zwalczano i nie zwalczano. A dlaczego :-)? ³

3. Obserwując wszystkie zdania kopiowane z telewizji przez patriotów z marca 2022, czyli idąc po nitce do kłębka musimy sami rekonstruować rzeczywistość, która z definicji nie będzie odpowiadać umysłom kopiującym. Puszczając film do tyłu – jako negocjatorzy – dochodzimy do zasadniczych pytań ⁴, które są pomijane w „faktach” telewizyjnych. Doprawdy zasadniczych. Podajmy przykład – np. do takiego pytania:

4. O co chodzi Rosji z sugestią, że Ukraina miałyby zbombardować Rosję, a nawet Moskwę – bo chyba tak trzeba by określić to zastrzeżenie (skargę) Rosji, nieprawdaż?

¹ Jeżeli Putin chciałby poprawić świat, przekonstrować – a tak by wynikało z uważnej obserwacji tego, co mówi – to dlaczego nasi Paruchowie tego nie podejmują i nie tworzą zakładów metodologii, bo to dopiero byłyby pomoc dla Ukrainy, a nie to, co rząd popiera. Chce przebudować świat, to trzeba nim pokierować. Jak dziecko bez rodziców, Wowka, da sobie radę, przecież wszystko popsuje. Dobre chęci nie wystarczą – gdzie są od 1 III 2022 nasze ośrodki, które by nie kopiowały „myśl” telewizyjną :-).

² https://pl.wikipedia.org/wiki/Memorandum_budapeszte%C5%84skie

³ Patrioci marca'22 odrzucają ludobójczą treść szczepień. Rząd przyznał, że od 27 XII 2020 do marca 2022 zmarło 23 tys. Polaków na skutek NOP-ów.

⁴ M.Zabierowski, *Analiza wiedzy o negocjacjach. Osoba a rzecz*, The Peculiarity of Man 4 (1999) 39-53, "Być sobą w warunkach współczesnej cywilizacji", Wyd. Uniw. Warsz., Warszawa-Kielce 1999: ISBN 83-907360-4-7; *Ontologia negocjacji*, Zeszyt Naukowy 3 (2000) 149-184, "Czynniki ekonomiczne, polityczne, ideowe i prawne kształtujące okres transformacji lat 90.", Wydział Ekonomii i Zarządzania, Wyższa Szkoła Języków Obcych i Ekonomii, Wyd. Educator, Częstochowa 2000; ISBN 83-87458-42-2 ; *Problem prawdy u Jana Trąbki a teoria negocjacji. Wariacyjna hermeneutyka czy Babilon Miasto Wielkie*, w: "Modelowanie Cybernetyczne Systemów Biologicznych", (Materiały V Krajowej Konferencji MSB'2000), Wyd. CM UJ i AGH, Kraków 2000, 83-91. Gdzie jest płaszczyzna do przeprowadzenia tych negocjacji w interesie Ukrainy? Rząd nie chce nawet wydać serii prac na ten temat, a co dopiero rozumieć wadliwość swej pseudo-pomocy.

To rozpatrujemy skargę Rosji. A takie postawienie sprawy, wtedy daje nieskończone możliwości zakończenia wojny. Bo wtedy, w takim razie, jeśli odkryjemy to pytanie, ale trzeba słuchać, co mówi przeciwnik, a nie bezmyślnie kopiować za TVP, TVN-ami, to zapytamy się Rosję (samo to wyjdzie) o to, czy inne państwa nie mają się bać ostrzału z Rosji?

5. Patrioci marca'22 nie dali nic od siebie, ze swego mózgu, ze swej głowy. – A przyjmijmy (to, co powiadają przerażeni prawicowcy), że kapitalizm pochodzi od głowy, mózgu, umysłu, od „capita” – w końcu wolno pociągnąć dalej argumentację prawicy (utożsamia się ona z „z chaosu porządek”, z kapitalizmem), która usiłuje zanegować oczywisty fakt, że kapitalizm oznacza rządy kapitału. Tak tedy wojna Putina łączy się z patriotyzmem, sensem chaosu. Patrioci marca'22: Nie chcemy turbować się promieniowaniem atomowym. Nie bolejemy nad zniszczeniem siebie.

6. Zjawia się wtedy samoistnie całe zagadnienie Poczdamu. I to tam należy kierować pretensje. A inne pytanie – czy uczestnictwo Ukrainy w NATO to ambitny plan, tego też nie wiemy, być może bardziej ambitnym planem jest Ukraina jako Szwajcaria.

7. Historycy nie rozpatrywali tego, czy Ukraina chciała przystąpić do bloku militarnego przed ankschusem Krymu i Donbasu (2014). Nie ma poważnych badań czy przypadkiem nie chodzi o coś, co jest ukrywane, co jest współ-przyczyną ankschusu i czy Ukraina jest ofiarą mocarstw.

8. Nie ma badań tego, czy dzisiejsza wojna byłaby wojną amerykańsko-rosyjską, ale z wykorzystaniem nastawiania Rosji na Ukrainę i w jakim stopniu o to by chodziło w sensie przyczyny oraz której materialnej, formalnej, skutecznej, ostatecznej, a jeśli Ukraińcy dowiedzą się tego, to możliwy jest przewrót rządowy w jedną lub drugą stronę, a nawet na rzecz trzeciej formy. Nie znamy interpretacji niechęci Rosji do Juszczunki (2005, znanego pro-upowca), jego intencji wejścia do UE.

9. Przede wszystkim Polska powinna pomagać Ukrainie przez negocjacje, to znaczy należy rozwinąć – za Putina, za Rosję – te wątki, o których oni dość nieudolnie mówią, a mianowicie, że Putin w normalny sposób traktuje obiekt zjawiskowy tęczy⁵, że kieruje się podstawami cybernetyki⁶ odnośnie do tez o nieistnieniu płci.⁷ W swoich wypowiedziach Putin sugeruje – no tak można to odczytać – że walczy o demokrację, o prawdę, o tolerancję, że walczy z dyskryminacją (nazizmem, faszyzmem), że walczy z państwem ukrytym, o otwartość, o suwerenność, o równość państw, o lepszy świat, o bardziej demokratyczny świat. – To bardzo dobrze, że Putin o tym mówi, czy chce mówić, tym lepiej.

Wobec tego zapytamy: więc gdzie jest kadra, która by to rozwijała, po to, aby wytworzyć platformę edukacyjną, pro-Ukraińską, pro-naprawczą. Jeżeli Putin chce od 2022 naprawić świat to bardzo dobrze, na tym polu można naprawdę pomóc Ukrainie, a nie tak, jak to się mówi od 1 III 2022.

⁵ Tak jak Witelon. Mirosław Zabierowski, *Przyrodnicze koncepcje Witelona*, Instytut Nauk Społecznych, Politechnika Wrocławska, Raport nr 31, Wrocław 1979, s. 1-5; "Witelo – matematyk, fizyk, filozof", Studia Filozoficzne 1 (170) (1980) 186-190, Polska Akademia Nauk, Komitet Nauk Filozoficznych, Instytut Filozofii i Socjologii, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 1980, ISSN 0039-3142.

⁶ Należałoby to dopiero mu przedstawić, teorie jego własnych słów, ale czy nie warto tego zrobić w ramach pomocy dla Ukrainy, czy lepiej jest szczekać pod drzwiami Putina? Franciszek i Benedykt XVI zaliczają język medialny do szczekania, wydzielinę mózgu gadziego przeciwnego do mózgu zwanego potencjałem ludzkim.

⁷ To Putin, znając marksizm, a poprzednio pewnie zwolennik materializmu, ateizmu (teraz już nie?) broniłby też Mariana Mazura z „Cybernetyka i charakter”, ale to należałoby opracować, co on chce powiedzieć – to byłaby pomoc dla Ukrainy.

Pomóc, żeby nie było ofiar, śmierci Ukraińców – to jest prawdziwa pomoc. Trzeba tylko rozpocząć rozmowę o reperowaniu świata, a nie wrzeszczeć „z bandytami się nie rozmawia” – taki wrzask jest fałszywą pomocą dla Ukraińców, sprzyja eskalacji konfliktu. To przecież wymarzona okazja dla tych, którzy potrafią coś powiedzieć o odnowie świata, jego odremontowaniu, ponaprawianiu. Właśnie wojna to dobra płaszczyzna do omówienia naprawiania. To są wręcz wymarzone okazje dla pokazania polskiej myśli, ale nie mamy mądrej władzy. Nie dość, że nie zna historii, to jeszcze nie rozumie tego, czym jest humanistyka i jaką siłę stanowi.

2) Dyplomacja angielska zaskoczona ustrojem demokratycznym wolnościowym polskim. Zagadnienie religijności. Jak Ukraińcy tłumaczą dokonanie ludobójstwa na Polakach i na Ukraińcach. Wojna na Ukrainie jako wytwór pewnej sytuacji obiektywnej, a potem odkryciogennej, aż wreszcie sytuacji rozstrzygającej.

1. USA: Osłabić Anglię. A zatem Niemcy oraz Rosję. Wszystko to wynika z całej tej historii sprzed stu laty i jeszcze dalej, i przedrozbiorowej, a nawet z tego angielskiego zaskoczenia. Trzeba widzieć zaskoczenie Anglików, dyplomacji angielskiej – polską cywilizacją demokratyczną w kontekście konstytucyjnym, tolerancyjną, unijną ustrojowo. Kiedy? Odkąd? Wkrótce po Koperniku.

2. Dyplomacja angielska była zaskoczona ustrojem demokratycznym wolnościowym polskim odnośnie do

1. sprawiedliwości ⁸ i tego nie widziała,
2. niewidzianej w Anglii wolności, wolności myśli, wyznania (czy tęczowizm, jawnie przeciwny ontologii XIII-wiecznej Witelona, nie deprecjonuje realizmu w religii?),
3. nieznanego w Anglii debatowania ⁹,
4. tego ludowładztwa, którego zresztą na wschodzie, na Ukrainie, nie rozumieją i obciążają Polskę za system feudalny – tym Ukraińcy tłumaczą dokonanie ludobójstwa na Polakach (i na Ukraińcach, którzy po byli dla cywilizacji stepowej moralni w stopniu nie do przyjęcia, gdyż nie chcieli zabić żony).

⁸ To było w XVI wieku! A czy w 3 RP rząd uwzględniał od II 2020, że część osób ma osłabiony system odporności, więc nie powinni nosić masek, gdyż te produkują patogeny, którymi się wtórnie zakażają? A już poniżej godności ludzkiej i racjonalności naukowej jest ten wrzask pod niebiosa PO, Nowoczesnej (np. Lubnauer), PSL i łże-lewicy, że rząd PiS jest zbyt tolerancyjny dla Polaków, że za rzadko wsadza w nos patyki, zbyt słabo terroryzuje naród.

⁹ To było w XVI w. Czy w 3 RP rząd uwzględniał od II 2020 prawo do 1. debatowania, rozmawiania, 2. przytaczania prac naukowych na temat systemu odporności jako a) dzieła Stwórcy lub b) ewolucji. Np., że część osób sama wie – na drodze rozwoju filogenetycznego – czy ma system odporności przeciwny do szczyRNA, czy nie. W 3 RP nie było debaty, że nieprawdziwa jest teza z lutego 2020 (aż do 24 II 2022) „profesorów” (niezłustrowanych), że nie ma sposobów leczenia choroby pt. C-19. W 3 RP, pod naciskiem UE, zablokowano system demokracji – w XVI wieku nigdy by tego w polskiej cywilizacji nie zrobiono, temu służyło *liberum veto* – w ramach cywilizacji łacińskiej w rzadkiej wersji *lex continuum*. Nie można byłoby jej (tej wyjątkowej cywilizacji łacińskiej, ale polskiej, czyli najdoskonalszej) realizować bez *liberum veto*. Zdawał sobie sprawę Bonaparte, że cywilizacja łacińska polska wyprzedza cywilizację europejską o całe wieki, dlatego uważał, że Polska powinna monitorować stosunki w Europie, a Francja – na Zachodzie. Dlaczego na Zachodzie? – kontra kontryzm, który narzucała Anglia. Ma to znaczenie w wojnie Putina. Czy w 3 RP dopuszczono debatę nad wstrzykiwaniem patogenów w szczyRNA, które wtórnie zakażają, na zasadzie implementowania zakażenia? – Nie, do takiej debaty nie dopuszczono. Irracjonalny wrzask pod niebiosa podniosła partia założona przez Płażyńskiego i Olechowskiego (PO), Nowoczesna (np. Lubnauer), PSL i łże-lewica, że rząd PiS jest zbyt tolerancyjny dla Polaków, którzy nie chcą poddać się ryzyku wstrzyknięcia grafenu, hydru lub innego patogenu. Z punktu widzenia historycznego (odnośnie do przyszłości) naukowego i religijnego, zdrowotnego i moralnego, politycznego i konstytucjonalnego to całe szczęście, że ta antynarodowa antyzdrowotna prografenowa, prohydrowa, prokolcowa opozycja nie wygrała wyborów w r. 2019.

3. Wilson, a raczej zespół Wilsona, myślał o niepodległym państwie polskim, ale bardziej w stylu Królestwa Polskiego'1815, lecz z dostępem do Morza; decyzja ta została potulnie przyjęta przez Anglików.

4. Anglicy nie chcieli słuchać Paderewskiego. Za to posłuchali Stanów Zjednoczonych, gdyż mieli i tak przeciwnika w postaci Francji.

5. Wszystko w sprawie tu omawianej to wytwór pewnej sytuacji obiektywnej, a potem odkryciogennej, aż wreszcie sytuacji rozstrzygającej. Jeśli mówimy o sytuacji obiektywnej, potem odkryciogennej, wreszcie rozstrzygającej, to są one wszystkie (to teraz dotyczy pewnej makroskopowej sytuacji obiektywnej, makroskopowej odkryciogennej, wreszcie sytuacji makroskopowej rozstrzygającej) wielolistne¹⁰, czyli są składowe sytuacji obiektywnej, potem odkryciogennej i wreszcie rozstrzygającej.

6. Armia Hallera to wytwór pewnej sytuacji obiektywnej, a potem odkryciogennej, aż wreszcie sytuacji rozstrzygającej. To dlatego Armia Hallera powstała we Francji. Nie chodziło wcale o kontynent, o front. To błąd historyków w ocenie Anglii i genezy Armii Hallera.

7. Sytuacja odkryciogenna: Armia polska powstała nieprzypadkowo we Francji Poincare'go, bardziej zbliżonej do USA – a nie w Anglii.

Niech będzie, że rozmowy Johnson – Ukraina, Putin – Macron itd. pokazują tzw. stan umysłów politycznych elit Anglii, Francji, Niemiec, Włoch. Tego rodzaju postawę mógłbym określić jako skrajną podłość, nie naiwność, opartą na rozbuchanym ego, ale za to się też odpowiada, czyli Polska powinna przedstawiać rachunki krzywd. Nawet jeśli ta podłość bazowała na przesadnym mniemaniu o własnej ważności.

Jednocześnie jest to kompletne niezrozumienie prawdziwych źródeł autorytaryzmu - Patroszuniekowości cywilizacji wielkostepowej. Zachodnioeuropejska polityka ugłaskiwania Rosji w formacie niemieckim wynika z etosu kolonialistycznego protestantyzmu. Polityka Zachodu wobec Rosji była błędna od czasów powstania Związku Sowieckiego, a właściwie była bezbłędna, ponieważ USA potrzebowały Czerwonego Smoka. Stąd też Niemcy Schroedera i Merkel miały przyzwolenie, aby Niemcy pracowały na rzecz uzależnienia energetycznego poszczególnych krajów członkowskich Unii Europejskiej, ekonomiczne awanse Rosji.

3) Zagadnienie powstania Armii Hallera. Wyszyński i Kominek. Geneza miłości do cywilizacji wielkostepowej. Czechy jako narzędzie celów proniemieckich.

1. Armia Hallera powstała nie przy akceptacji angielskiej, nie przy politycznym wsparciu angielskim, lecz amerykańskim. Oto interpretacja faktu werbowania do armii polskiej w USA. Fakty bez teorii nic nie znaczą.

2. W związku z tym wszystkim Anglia też poparła Moskwę w r. 1920 w wojnie polsko-bolszewickiej.

3. W czasie I Wojny Światowej Anglicy nie formowali wizji (drużyny, lobby) polskiej, prędzej widzieli Czechów. Anglia zgadza się na państwo polskie pod naciskiem USA i przy niechęci Francji

¹⁰ Wyrażenie A. Sacharowa. W PRL tylko kilku autor prac z fizyki (M. Zabierowski, Z. Romaszewski – czy ktoś jeszcze?) cytował A. Sacharowa, a możliwości było nieskończenie wiele.

(Poincarego) do Anglii. Polsce sprzyjali tylko oficerowie i dyplomaci D'Aberton (D'Aberton „Osiemnasta decydująca bitwa w dziejach świata”, obserwował Bitwę Warszawską), Radcliffe (od Weyganda, 1920), Mackinder (oficer przy Denikinie) i John Hurlej (lata 30.). To była garstka.

4. Linia Curzona – Clemenceau miała ograniczać Polskę, ale w rozumieniu Wyszyńskiego i Kominka tak działa Pan Bóg. Ich zdaniem to jest najlepsza dzisiejsza granica, zapewne w jakiejś federacji z Grodnem, Lwowem. Curzon wysłał projekt linii do Cziczerina, a Sowiety odpisały Curzonowi, że Polsce proponują – niebawem w świecie obowiązującej narracji polityki (!) – korzystniejsze warunki pokojowe niż myślą to zrobić Anglicy.

5. Moskwa uważała, że Anglia chce utworzyć siłę antyrosyjską w postaci Ukrainy kosztem ziem Rzeczypospolitej, oszczędzając Niemcy, przez redukcję Polski. Rosja wiedziała, że Anglia wzmacnia Niemcy. Dlaczego Curzon tak to zaproponował. Polska byłaby słabsza, więc Niemcy by tworzyły kolonię swoją, a Ukraina byłaby młotem na Rosję w rękach Niemiec.

Lloyd George był przerażony tą odpowiedzią Cziczerina. Po Bitwie Warszawskiej nastąpił pokój w Rydze 18 III 1921.

6. Wojny domowej w Rosji Anglicy nie potępiają, ale do niej zagrzewają. – Czy już przestali zagrzewać? Anglicy ślą pomoc dla białych, Archangielsk, Murmańsk, Władywostok. Doradcy brytyjscy u Denikina. Rzekoma, a przynajmniej nie rozpoznana przez historyków¹¹, nienawiść do Polski daje znać. W istocie chodzi o doktrynę 1. protestancką, 2. antykatolicką i o 3. całą angielską „miłość” do turańszczyzny, która jest tak silna, że w wojnie polsko-bolszewickiej Anglicy blokują Polskę, ponieważ obawiają się osłabienia Niemiec. Miłość do cywilizacji wielkostepej ma swoje uzasadnienie w zawziętej miłości do Niemiec.

Angielscy urzędnicy kierują robotnikami angielskimi – strajk dokerów, demonstracje antypolskie w Londynie.

7. Anglia w zdradziecki sposób wspierała absurdalne awanturnicze roszczenia Czechów, już od stycznia 1919 roku. Posługuje się Czechami jako narzędziem swoich celów proniemieckich, po to, aby osłabić Polskę. Właściwie każdy pretekst dla zaszkodzenia Polsce był dobry, ale Anglicy są usprawiedliwieni, ponieważ wynikało to z angielskiego rozumowania na temat turańsko-bizantyjskiej cywilizacji.

8. Imperium Angielskie bardzo pragnie zwycięstwa Denikina i zachwala go, ale nie chce zwycięstwa Polski nad Bolszewią. – Ahistoryczne, nienaukowe jest przypuszczenie¹², że zatem teraz Anglicy poprą Polskę w zwycięstwie nad Bolszewią, czy udział Polski w odbudowie. I to co robi Johnson jest dokładnie tego kopią. Jeszcze inną pre-kopią był rozkaz zamordowania Sikorskiego.

3) Pustki Czarnomorskie i Azowskie. „Porządki” azjatyckie, mongolskie jako instrument bezwzględnej walki o przetrwanie. Tatarzy wprowadzali „cywilizację” niewolniczą. Powroty w historii. UFO-ludki. Historia jest nauczycielką życia, ale trzeba mieć wiedzę. Lloyd George. Wzmacnianie potęgi bizantyjskiej wersji niemieckiej. Konflikt sumienia. Kontrola Niemiec.

¹¹ W r. 1989 zabrakło 5 tys. historyków. Ta kwota historyków, ten deficyt historyków, nie ulega zmianie po 5, 10, 15, 20, 25, 30, 33 latach licząc od okrągłego stołu (6 II 89). Wnioski wyciągnie prezes J. Kaczyński.

¹² WU JŁ MN

1. Anglicy mają specjalne instytuty i wiedzą, że pustki Czarnomorskie i Azowskie nie znalazły się pod władzą Słowian, ale zapanowały tam „porządki” azjatyckie, mongolskie, a potem tatarskie zresztą w bezwzględnej walce o przetrwanie z różnymi plemionami.

Tatarzy wprowadzali „cywilizację” niewolniczą, sterowania przy pomocy brutalności, nieustannie najeżdżali Rosję, palili Moskwę. Np. w r. 1571 najechali Rosję, spalili Moskwę i wzięli dziesiątki tysięcy niewolników. Jeden odłam cywilizacji turańskiej został pokonany przez drugi odłam cywilizacji azjatyckiej podczas wojny krymskiej w połowie dziewiętnastego wieku.

Już wtedy Anglia, Francja i Turcja odnowili swoje zainteresowanie po stronie Tatarów. W odwecie na to, że strony Rosji, w r. 1867 z ogólnej liczby 300 tysięcy Tatarów na Krymie, do Turcji uciekło prawie 2/3 Tatarów krymskich. Napłynęli przesiedleńcy, czyli Rosjanie, co spowodowało powstanie V kolumny¹³; patrioci marca’22 nie biorą pod uwagę „powrotów zdarzeń”.

Nie pękamy ze strachu przed SS 29. My się nie trapiamy arsenałem ruskim, bo zardzewiał. Tak mówi mózg człowieka w marcu’22. Dla antropologii kognitywistycznej to najważniejszy miesiąc. Pozostałe miesiące to tylko konsekwencja.

W wyniku załamania się jednolicie etnicznej demografii na Krymie powstał cały ciąg narodowych katastrof. Rosjanie na Krymie stanowili 60% w „Roku UFO-ludków”, „zielonych ludzików” (II-III 2014). Jest to ważna historyczna nauka o skutkach przesiedleń, ale nie dla wszystkich historia jest nauczycielką życia, ludzie zwykle rozumują wedle prymitywnej matrycy przydatnej tylko „tu i teraz”, która się też nazywa w antropologii – proszę bez obrazy – stroną małpią.

2. Nie istnieje sprawa wielkostepej cywilizacji turańskiej bez Wersalu. W Wersalu Lloyd George nie zgodził się na żaden postulat Polski i wspierał Niemcy, łącznie z operacją uczynienia odwiecznego polskiego Gdańska – Wolnym Miastem Gdańskim. Ideologia wyspiarskiego lożownictwa trwa.

3. Lloyd George nieprzypadkowo przysłał proniemieckiego administratora Miastem Gdańsk Anglika Reginalda Towera, jako Wysokiego Komisarza Ligii Narodów oraz znanego pruso-fila Williama Max Mullera, bo jednocześnie są tu cztery wielko-stepowe pieczenie angielskie na jednym ogniu:

1) Wzmacnianie potęgi bizantyjskiej wersji niemieckiej. Pasja do bizantyzmu ma swe źródła w angielskim konflikcie sumienia, w konytrowersyjnych (rządach królów Anglii.
2) Kontrola Niemiec, a Anglia jest dobrodziejem Niemiec¹⁴ i ma swoje wymagania, przywołuje Niemcy do porządku (jeszcze po II W. Św., za zamordowanie żołnierzy angielskich, Anglia mordowała oficerów niemieckich) co jest ważne od strony bankowo-pieniężnej i reparacyjnej.

3) Jest wpływ polityczny, a więc jest św. – w kapitalizmie – zysk. Zysk ze sterowania portem, budowaniem statków i przez udzielanie łaski pańskiej w handlu, łaski ekonomicznej, także dla państw bałtyckich.

4) W odniesieniu do wojny 24 II 2022, czyli do sprawy cywilizacji azjatyckiej, która powstała 24 II 2022 zjawia się pole semantyczne zbioru takich pojęć jak: {militaria, ekonomia, państwa bałtyckie,

¹³ Patrioci marca’22 nie wierzą w powstanie V kolumny od r. 2050 do 2350,

¹⁴ Angielski taniec św. Wita wokół Piłsudskiego był związany 1. ze zwalczaniem Francji, 2. traktowaniem Piłsudskiego jako agenta niemieckiego.

stepy nad Morzem Czarnym i Morzem Azowskim, Daleki Wschód, kapitał, kolonializm, doktryny, obsesje, rynek, zbyt towarów, rynek rosyjski, cywilizacji Czarnomorska, wielkostećpowość, cywilizacja azjatycka, turańska, bizantyjska, cywilizacja polska, kompleks ekspansji, kontrola kontynentu, nienawiść do powstań w Wielkopolsce i na Śląsku, kowidowe ludobójstwo}.

3. Całe zagadnienie wojny Putina jest pochodną systemów pojęciowych. Te trwają od Wersalu. Militarna i ekonomiczna kontrola państw bałtyckich, które w rozumieniu Anglików są pomostem między Anglią a pasją Anglii, czyli przestrzeniami bezbrzeżnymi nad Morzem Czarnym i Morzem Azowskim, aż po Daleki Wschód.