

Zarządzanie a pojęcie i rola patriotyzmu narodowego w zarządzaniu
W poszukiwaniu nowego paradygmatu zarządzania

Mirosław Zabierowski ¹

¹ miroslaw.zabierowski@gmail.com

- 1) Przedstawia się sytuację problemową. Od 16 listopada 2015 rząd Beaty Szydło podjął próbę realizacji nowego sposobu zarządzania. W tym nowym zarządzaniu patriotyzm stał się najważniejszą kategorią.² Tymczasem całe społeczeństwo, nawet zwolennicy rządu, wykazuje (w r. 2020, w roku pandemii) swoje niezadowolenie. Społeczeństwo tak się zachowuje, że obiektywnie z punktu widzenia zarządzania powstaje pytanie: Czy rząd narusza elementarne zasady racjonalności w zarządzaniu, a już zwłaszcza w okresie nazywanym pandemią od lutego 2020?
- 2) Okazuje się, że minister zarządzania rozwojem³ łamie przepisy rządu⁴; łamie własne przepisy. Każdy się zgodzi, że oznacza to, że minister wicepremier udziela pozytywną odpowiedź na pytanie, czy rząd narusza elementarne zasady racjonalności. Ta sytuacja stwarza nową (drugą) sytuację: sytuację odkrycio-genną. Powstaje zatem obszar badań nad kolizją między 1) zarządzaniem przez rząd a 2) refleksją narodu nad zarządzaniem.⁵
- 3) Odkrywa się, że istnieje trzecia sytuacja – sytuacja rozstrzygająca. Sytuację rozstrzygającą⁶ generuje (napędza) społeczna gospodarcza finansowa sytuacja społeczeństwa, którą od lutego 2020 można nazwać „w pogoni za testowaniem i sprawdzaniem zarządzania przez rząd”. Dla społecznego umysłu alarmujących jest sto tysięcy zdań rządu i prezydenta na temat pandemii⁷, że testy wykazują zakażenia wirusem Covid-19, lecz jak wszyscy wiedzą w rzeczywistości 1) nie jest to prawda i 2) nie są to testy do celów diagnostycznych. Społeczeństwo jest tym pobudzane. Tym, że testy wykazują zakażenia (A) i że nie wykazują zakażenia (nie-A). To łamie konstrukcję zarządzania przez patriotyzm i odsłania ukryte warstwy zarządzania przez patriotyzm. I to jest ta sytuacja rozstrzygająca. A i nie-A. W r. 2020 powstał bunt na bazie tego, że nie może być A i nie-A.

2 Zabierowski M., Natusiewicz M., „Historia magistra vitae est”, www.experientia.wroclaw, wyd. III, lipiec 2016/luty 2017, zwłaszcza od s. 1 do s. 5, s. 49-50.

3 Nie ma znaczenia, która minister. Jadwiga Emilewicz, w okresie ferii korzystała z rodziną ze stoków, podczas, gdy dzieci innych matek chyłkiem przekradały się na stoki, aby w odległości 50-100 metrów od siebie pojeździć i „w nogi”, gdy spostrzegły wóz policyjny. Minister Rozwoju potem tłumaczyła, że kobieta jest bardziej Matką niż Ministrem. Dobrze to wytłumaczyła jak na minister.

4 Chodzi o przepisy zamknięcia usług.

5 Istnieje w narodzie jakiś sprzeciw. Ten sprzeciw staramy się uchwycić, a w ostatnich latach np. M. Zabierowski P. Ogonowski „Kulisy manipulacji. Tezy o naprawie systemu społeczno-ekonomicznego III RP”, Witold Kieżun „Patologia transformacji” oraz „Drogi i bezdroża przemian”; P. Ogonowski M. Zabierowski „Analiza ekonomiczna powołania 5 dywizji operacyjnych wojsk lądowych w latach 2022 – 2025” oraz inne prace www.experientia.wroclaw.pl

6 – trzecią; dziękuję dr A. Skowronek – Grądział za przeczytanie pracy i rozmowę na temat nauk społecznych.

7 Rząd powtarza opinie doradców, profesorów, którzy nie mają dużych zdolności, a których profesury są pokłosiem nie ich odkryć naukowych, gdyż takich nie mają i nie ich teorii (nie są autorami żadnych wielkich profesorskich systemów pojęciowych), ale decyzji – decyzji rad, często wadliwych, przemocowych w stosunku do nauki, swoistych sądów kapturowych, które, niestety, potem nie są weryfikowane w konfrontacji z dorobkiem naukowym.

- 4) Rozwiązaniem dla tej sytuacji rozstrzygającej (3) jest teza, że w kategoriach ogólnometodologicznych wadą zarządzania w okresie 6 luty 1989 – 16 listopad 2015 jest wadliwe rozumienie patriotyzmu. Ta sama wada dotyczy także zarządzania po 16 listopada 2015. „W czasach powszechnego fałszu mówienie prawdy jest aktem rewolucyjnym” – George Orwell. – Zaiste duch się zerwał w drugiej połowie roku 2015. Twierdzą, że na skutek sytuacji obiektywnej, 16 listopada powstał nowy rząd na bazie patriotyzmu i nowy sposób zarządzania. Duch się zerwał i dokonał rewolucji, ale rzecz w tym – i tu już podaję rozwiązanie owej trzeciej sytuacji (czyli sytuacji rozstrzygającej) władzę rekrutowała demokracja, więc we władzach Leibnizów nie ma. Tyle oznacza powiedzenie, że rewolucje zjadają własne dzieci, ergo to język ludzkiej miernoty niszczy rewolucje, czyli zjada Ducha.

1. O potrzebie analizy patriotyzmu i stylu zarządzania przez patriotyzm.

Patriotyzm nr I i styl zarządzania przez patriotyzm nr I

Istnieje zarządzanie przy pomocy patriotyzmu. Rozpatrzmy zagadnienie zarządzania społeczeństwem, gospodarką, całym życiem przy pomocy patriotyzmu, a miarą tego patriotyzmu są wszystkie parametry gospodarcze, jak np. rzeczywiste PKB. Szczególnie silnie wykorzystywano pojęciowe patriotyczne asocjacje umysłowe w miesiącach zaraz od okrągłego stołu, od 6 II 89, a następnie przez całą dekadę lat 90., w których narzucono Polakom realizowanie misji patriotycznej zmiany systemu. Społeczeństwo dosłownie realizowało misję patriotyczną zmiany systemu. Wystarczyło pojechać na wczasy w r. 1989+1,2,..., aby usłyszeć na stołówce morze patriotycznych zachwyty nad transformacją. Ludzie powszechnie żyli patriotycznymi słowami.

* * *

W recenzji dr-a M. Natusiewicza zaproponowano mi takie wyjaśnienie: „W r. 1989+1,2,..., aby usłyszeć na stołówce morze patriotycznych zachwyty nad transformacją. Ludzie powszechnie żyli patriotycznymi słowami, jednak był to patriotyzm bardziej emocjonalny, a mniej racjonalny, gdyż w rzeczywistości realizowano działania niszczące materialne podstawy prawdziwego patriotyzmu, a więc gospodarkę.” – Można tak powiedzieć, jak mówi dr M. Natusiewicz, ale w humanistyce człowiek dąży do tego, aby nie dzielić patriotyzmu na dwie wyspy, na patriotyzm III RP, przed 16 XI 2015, czyli emocjonalny i patriotyzm racjonalny (PiS, J. Kaczyńskiego, ten po 16 XI 2015). Wtedy dopiero powstaje nowa sytuacja problemowa: Potrzebna jest nowa teoria patriotyzmu.

To byłyby 1) bardzo emocjonalne (więc dalej pozostajemy z pytaniem: co jest nieemocjonalnym patriotyzmem i zarządzaniem przez patriotyzm), 2) usprawiedliwiłoby na przykład jakiś przyszły rozbiór Polski, bo ... na rozbiór nie ma rady, bo jest patriotyzm emocjonalny, taki jak w mediach, jak w epoce

sow.gen. Cz. Kiszczaka. Ponadto 3) jeśli należy się uczyć na błędach, a tak uważamy, to nie można powiedzieć, że redukcja PKB to skutek patriotyzmu⁸. Takie postawienie sprawy uniemożliwia uczenie się na błędach – trzeba wyjść poza krąg emocji. Niewątpliwie, w obu przypadkach, mamy ten sam wynik: w Polsce wprowadzono zarządzanie przez patriotyzm. Z punktu widzenia nauki o zarządzaniu nie można zaakceptować, bo to byłoby nieracjonalne, że należy zredukować PKB, ponieważ jest to przejaw patriotyzmu, powszechnego patriotyzmu emocjonalnego, emocjonalnego stosunku do kapitalizmu, tego, że w imię patriotyzmu nie można zadać sobie pytania o korzyści finansowe, gdyby np. nie trzeba było kupować maszyn drogowych, budowlanych na skutek zniszczenia – właśnie w imię patriotyzmu emocjonalnego – własnych fabryk wytwarzających maszyny budowlane.

* * *

Okaże się⁹ (w świetle wydarzeń z r. 2015), że jest rzeczą uzasadnioną, aby mówić, że jest to patriotyzm I; patriotyzm, ale nr I, patriotyzm epoki 1989-2015, patriotyzm III RP¹⁰, który został zanegowany w r. 2015. Po 27-miu latach (od 6 II 1989). Mówimy patriotyzm I, ponieważ, po ludzku nie można im odebrać patriotyzmu, więc go nazywamy patriotyzmem nr I. Lecz z naukowego punktu widzenia, od strony zarządzania, nie byłby to patriotyzm, a przynajmniej byłaby potrzebna nowa (w porównaniu do teorii Stanisława Skarbimierczyka) teoria patriotyzmu. W istocie nie ma sensu numerować patriotyzmy, tak jak nie ma sensu numerować fizyki. Fizyka jest jedna i my jej szukamy. Tej jednej fizyki. Gdybyśmy ponumerowali fizyki to zeszlibyśmy na stanowisko utylitarystyczne, czyli instrumentalne, a nie realistyczne. Na świecie tylko fizycy rządowi – z konieczności służący tym, którzy mają pieniądze – zeszlizli na stanowisko utylitarystyczne przemawia do fizyków o orientacji autystycznej i oni mówią, że fizyka to skonstruowanie nowego silnika, a nie uogólnianie teorii względności.

Jak widać zwykły język, zwykłe pojęcia wymagają skomplikowanych analiz.
Odpowiednio do „patriotyzmu I”, mamy styl zarządzania odpowiadający

8 - emocjonalnego

9 Napisałem „okaże się”, ponieważ prowadzę dedukcje. Ale dr M. Natusiewicz poprawia na „okazało się”. – Ma rację, tak wyszło w historii, ale ta racja się zjawia po przeczytaniu tej pracy. Wcześniej nie. Słusznie z dr-em K. Morawieckim uznaliśmy, w r. 1990, że państwo powinno płacić pensję historykom, jak Hanna Karniej, za studiowanie fizyki, potem matematyki, antropologii, geologii. Geologia przez swoją skalę czasu uczy procesualizmu, rozumienia następstw. M. Natusiewicz tak proponuje: „Okazało się (w świetle wydarzeń z r. 2015), że jest rzeczą uzasadnioną, aby mówić, że jest to patriotyzm I, ale nr I, patriotyzm epoki 1989-2015, >>patriotyzm III RP<<. Jak widać zwykły język, zwykłe pojęcia wymagają skomplikowanych analiz. Odpowiednio do „patriotyzmu I”, mamy styl zarządzania odpowiadający patriotyzmowi nr I, a więc styl zarządzania III RP.” Człowiek czyta i rozumie – dodał „a więc styl zarządzania III RP”. Dobrze, skoro to pomaga zrozumieć moją teorię patriotyzmu, zarządzania przez patriotyzm.

10 Sformułowanie „patriotyzm III RP” zostało tu dodane przez recenzenta, dr-a M. Natusiewicza, dla zmniejszenia trudności. – Przecież nieprzypadkowo – nic dziwnego, że nikt przez 32 lata od okrągłego stołu zagadnienia nie podjął, na tyle jest ono trudne.

patriotyzmowi nr I. – Czyli styl zarządzania od okrągłego stołu do rewolucji powstania nowego rządu 16 XI 2015. Młodzi poszli jak w dym w ten styl zarządzania, starsi go kontestowali. Jak wskazywali mędrzy umysł ludzki do 50 r.ż. jest „zbyt silnie” zdominowany mózgiem gadzim (najsilniej do 28-30 r.ż.), dlatego w rozumieniu Platona nie powinno być radnych młodszych, a tym bardziej posłów, senatorów, prezydentów. „Zbyt silnie” jak na wyzwania zarządzania, aby zajmować się miastem, a co dopiero państwem! Zasady antropologii zostały zlekceważone we wyborach parlamentarnych, prezydenckich i samorządowych, ponieważ w narodzie byli zwłaszcza ludzie młodzi 30-40-latkowie i to ich niedojrzałość otworzyła drogę do depopulacji i zniszczenia tego PKB, które finansuje życie. Byli za młodzi, aby umieć tak patrzeć na procesy dziejowe. Epoka 1989-2015 to epoka, o której prezydent L. Kaczyński powiedział, że jest degeneracją. Jego oświadczenie „społeczeństwo oparte o rynek musi się zdegenerować” jest oświadczeniem jednak jakiejś **uczciwości profesora**, którego zdaniem nie jest z zasady to „nie rozumienie tylko wykonywanie”. Jak takich „profesorów” jak Simon, Gut, Horban – gwiazd doradczych rządu od lutego 2020, których zadaniem było wykonywanie, a nie całodzienne codzienne poszukiwania prawdy.

W ten sposób – właśnie przez patriotyzm, czy za pośrednictwem idei patriotyzmu – społeczeństwem zarządzano przez całą dekadę 1989-99 i dalej, 27 lat. Nie ulega najmniejszym wątpliwościom, że od okrągłego stołu (6 luty 1989) cały obszar interesujący dla nauk społecznych zalano hasłami patriotycznymi. Dr M. Natusiewicz tak poprawia to zdanie: „Nie ulega najmniejszym wątpliwościom, że od okrągłego stołu (6 luty 1989) cały obszar nauk społecznych zalano hasłami patriotycznymi, a w zasadzie udającymi patriotyzm.” To znamienne: „a w zasadzie udającymi patriotyzm”, czyli to, co uważano za patriotyzm, w imię którego to patriotyzmu zarządzano, patriotyzmem nie było. I to samo mówi nauka o zarządzaniu: oni nie byli patriotami. To co się dziwić, że nowy rząd (od 16 XI 2015) oświadcza, że „nasi poprzednicy, posłowie, ministrowie nie byli patriotami”. Rozumiem, że oni to powiedzieli intuicyjnie (kobiety przecież dowodzą swej wyższości, gdyż kierują się intuicją), a nie w postaci takiej analizy jak ta. Kto to powiedział? – Jak to kto? – Starsi, już doświadczeni. Młodzi, jak premier Beata Szydło, też to mówili, ale dlaczego? Czy byli genialni? – Teza: Powtarzali za J. Kaczyńskim, za A. Macierewiczem i za innymi. Czy była reakcja? – A czym innym, jak nie retorsją, jest

apel 200 generałów w sprawie poparcia demonstracji kobiet, strajku kobiet (22 X 2020 – 3 XI 2020). Jak widać wszystko się ze wszystkim łączy.

Trzeba jasno postawić sprawę: Całą transformację zrealizowano w imię patriotyzmu i to bardzo gorącego.¹¹

2. Zamiana zarządzania przez patriotyzm na rzecz zarządzania przez wartości technokratyczne i powrót do patriotyzmu, czyli nowy patriotyzm od 16 listopada 2015.

Asocjacje z patriotyzmem zanikały około r. 2011, ale lekko! Nadal ten patriotyzm trwał i zarządzano przez patriotyzm.¹² Rząd nie zarządzał już aż tak silnie patriotycznie (patriotyzm I), ale on nadal trwał – chodzi tu o to, że zjawił się dodatkowy czynnik w zarządzaniu. Trwał patriotyzm, ale to jeszcze nie była rewolucja, która nastąpiła dopiero w r. 2015, od 16 listopada 2015, od utworzenia nowego rządu Beaty Szydło. Cytuję poprawki dr-a M. Natusiewicza: „Asocjacje z patriotyzmem zanikały około r. 2011, rząd nie zarządzał już aż tak silnie patriotycznie (patriotyzmem III RP), ale on nadal trwał –chodzi tu o to, że zjawił się dodatkowy czynnik w zarządzaniu. Ale to jeszcze nie była rewolucja, która nastąpiła w r. 2015, od 16 listopada 2015, tj. od utworzenia rządu Beaty Szydło, a więc po około 22 latach, licząc do ustanowienia rządu Beaty Szydło. A częściowo do ustanowienia prezydentury Andrzeja Dudy.” Cytuję, ponieważ warto wskazać, że ktoś – jeden na milion uczonych – jednak problem rozumie.

* * *

Słówko do recenzji (przypisu): „Dr M. Natusiewicz doradza, aby mówić patriotyzm III RP albo patriotyzm UE, albo patriotyzm młodych. A ten od 16 XI 2015 to byłby patriotyzm IV RP.” – 15 X 2015 na partię rządzącą głosowali bardziej ludzie już doświadczeni

11 Krytykę tego patriotyzmu zawiera: M. Zabierowski, „Analiza kształtowania wizerunku w psychologii i zarządzaniu”, Wrocław 2014, t.1, Wrocław 2015, t.2. W np. r. 2003 przedstawiam to w pracach, *Zagadnienie symetrii a sprawa nebularyzmu*, Roczniki Naukowe IV (2003) 55-63, Państw. Wyż. Szk. Zaw. „Humanistyczna Wałbrzyska”, Wałbrzych 2003; *Cosmology, natural philosophy and pop-culture*, w: T. Grabińska, „Philosophy in science”, Polit. Wr, Wrocław 2003, 163-169; *Jadwiżanizm a kopernikanizm*, Roczniki Naukowe IV (2003) PWSZ, 91-100; *Wzorce i status Atlantydy, cz. I*, Roczn. Nauk. IV (2003) 151-156; PWSZ „Hum. Wałbrz.”; *Rozpoznanie finansów państwa. Ujęcie dwukomponentowe klasy Mariana Smoluchowskiego finansów państwa*, w: „System finansowy w służbie człowieka”, Mat.Konfer., Sup. nr 2, Zakopane 5-7. XII 2003, Akcja Kat.Arch.Krak., 47-52; *Jednolity język w astronomii pozagalaktycznej*, w: „Wszechświat i matematyka, Materiały z sesji upamiętniającej działalność Profesora Andrzeja Zięby”, K. Rudnicki i Jolanta Zięba (red.), Wydział Fizyki i Informatyki, Obserw. Astron. UJ, 2003, 43-57; *Techniki kosmiczne i socjotechniczne. Sztuka wywierania wpływu*, Experientia nr 5 (2003) 1-20, Studia i Ekspertyzy Biura Poselskiego (ISBN83-89400-04-9; ISSN 1730-3249); *Cybernetyka techniczna i społeczna*. Experientia nr 7 (2003) 4-16, Studia i Ekspertyzy Biura Poselskiego, (ISBN 83-89400-06-5; ISSN 1730-3249); *Ethics-Technics-Economics. Eksperymenty społeczne i techniczne. Jak się zjawia umysł w społeczeństwie*, Experientia nr 10 (2003) 1-64; *Heurystyka samorządności – dwuklasowa identyfikacja samorządności, wielkokorelatywność i lokalizm samorządności*, Obywatel Ziemi Chrzanowskiej 2 (2003) 11-12, red. Z Przywoźny; *Dialog Pierwszy, Dialog Drugi, Dialog Trzeci*, Ob. Ziemi Chrz.2 (2003) 11-12.

12 Dr M. Natusiewicz (MSZ) doradza, aby mówić patriotyzm III RP albo patriotyzm UE, albo patriotyzm młodych. A ten od 16 XI 2015 to byłby patriotyzm IV RP.

(ewolucja ontogenetyczna) niż w fazie ekstazy wulkanicznej, natomiast na partię PO głosowali bardziej ludzie w fazie silniejszej dominacji mózgu ekstazy. To samo powtórzyło się w wyborach parlamentarnych 2019 oraz prezydenckich (30 VI 2020, 12 VII 2020): młodszy generalnie bardziej wsparli Trzaskowskiego (PO), aniżeli Dudę (PiS), którego zresztą PiS też nie chciał i widać to ze wszystkich decyzji J. Kaczyńskiego od grudnia 2019r., który około grudnia 2019 doznał silnej przemiany. Przejawów tego było wiele i zostawmy to innemu opracowaniu. Tu tylko wspomnijmy, że prezes J. Kaczyński dwukrotnie nie przybył na bal PiS-u w I i II turze wyborów prezydenckich. W pierwszej turze wyborów prezydenckich Andrzej Duda zdobył 43,5 procent głosów. Na drugim miejscu znalazł się Rafał Trzaskowski – 30,5 procent. Szymon Hołownia uzyskał poparcie 13,9 procent, Krzysztof Bosak – 6,8 procent, Władysław Kosiniak-Kamysz – 2,4 procent, Robert Biedroń – 2,2 procent. Stanisław Żółtek i Marek Jakubiak – po 0,2 procent, Paweł Tanajno, Waldemar Witkowski i prof. Mirosław Piotrowski (Radio Maryja) – 0,1 procent. Frekwencja wyniosła 64,5 procent, podczas gdy w r. 2015 – 49 procent uprawnionych. Według powiatów Andrzej Duda najlepsze wyniki w I turze zanotował w powiatach: janowskim (woj. lubelskie) – 75 proc., brzozowskim (woj. podkarpackie) – 72 proc. i przysuskim (woj. mazowieckie) – 72 proc. Rafał Trzaskowski uzyskał najwyższe poparcie w miastach na prawach powiatu: w Sopocie – 53 proc., Gdyni – 48 proc. i Warszawie – 48 proc., w powiecie poznańskim – 43 proc.

* * *

Po około 22 latach od okrągłego stołu nastąpiła lekka przemiana zarządzania przez patriotyzm na rzecz zarządzania przez technokratyzm, ale nadal trwał nurt zarządzania przez patriotyzm I. To się zmieniło licząc od ustanowienia rządu Beaty Szydło i to proponuję mi wszyscy nazywać patriotyzmem nr II. To się zmieniło od rządu B. Szydło, a częściowo od ustanowienia prezydentury Andrzeja Dudy, ale jakie miałby sam prezydent natężenie tego patriotyzmu nr II (bez Sejmu) – może 1 %. M. Natusiewicz zaakceptował i uzupełnił (inną czcionką) moją poprzednią wersję tej myśli – w końcu podkreślam co takiego metodologa (M. Natusiewicz ma rzadki talent metodologiczny) jest ważne : „Powstała nowa rewolucyjna sytuacja, która odrzuciła poprzedni model patriotyzmu – tj. patriotyzm I typu, ten z okresu 1989-2015. Powstanie nowego rządu do tej społecznej rewolucji to udział w rewolucji w 99 %, a udział prezydenta Dudy to wkład w 1 %. Mamy więc fenomen patriotyzmu I, patriotyzmu III RP, fenomen zarządzania przez patriotyzm I i nagle cała ta uprzednia motywacja patriotyczna zanikła”.

Dlatego kluczową datą jest powołanie rządu B. Szydło. Nie uważam, że patriotyzmów jest ileś tam, ale 1) numerowanie (patriotyzm I, patriotyzm II) wprowadzam pomocniczo, aby pójść dalej i wskazać, że istnieje potrzeba budowy nowej teorii (nowej od r. 1415-1418), 2) czytelnicy wręcz domagają się ode mnie numerowania, ale nie dlatego, aby pójść dalej i wskazać, że istnieje potrzeba budowy nowej teorii; rozum codzienny jest rozumem segmentacyjnym i jako recenzent tej pracy, rozum codzienny, z wyżyn intelektualnych nie poszukuje nowej (od r. 1415-1418) teorii patriotyzmu.

Widzimy więc tak: Powstała nowa rewolucyjna sytuacja, która odrzuciła patriotyzm – oczywiście patriotyzm I typu, tego z okresu 1989-2015. Powstanie nowego rządu do tej rewolucji to udział w 99 %, a udział prezydenta Dudy to wkład w 1 %.

Mamy więc fenomen patriotyzmu I, fenomen zarządzania przez patriotyzm I i nagle cała ta motywacja patriotyczna zanikła. To bardzo trudne, tak trudne jak to, czy premier Mateusz Morawiecki to lewica czy prawica, skoro – jak powiada lud (lewica) – jest określany banksterem (czyli człowiek bogaty, właściciel majątku, kapitału), ale rozdaje (jak mówią internauci) pieniądze np. 500+ i sto innych (czyli lewica).

Mamy więc patriotyzm 1989-2015, albo nr I, który ruszył 6 II 1989, ale motywacja patriotyczna wyraźnie, ok. 2011 roku, ustąpiła na rzecz wartości technokratycznych. Tym niemniej on trwał – nadal trwał patriotyzm nr I. Dodanie drugiego wektora – technokratyzmu nie usunęło patriotyzmu nr I, a nawet go wzmocniło. Lecz naród dojrzał do rewolucji roku 2015.

Nowy sposób zarządzania pojawił się 16 listopada 2015¹³ i znowu¹⁴ maksymalnie wystąpiło tu zagadnienie patriotyzmu, patriotyczne odbierane rzeczywistości społeczno-politycznej.

Było to absolutnie nowe rozumienie patriotyzmu. Nowe, tzn. nieporównywalne do patriotyzmu epoki 1989-2015. Można mówić: patriotyzm II. (M. Natusiewicz uzupełnia: patriotyzm IV RP).

Oczywiście, patriotyzm powinien być jeden – to podstawowe przesłanie tej pracy. Jeden, a nie dwa patriotyzmy, ale z punktu widzenia gospodarki były dwa i dwa sposoby zarządzania społeczeństwem przez patriotyzm – zarządzania gospodarką, produkcją, służba zdrowia, edukacją, wszelkimi infrastrukturami przez patriotyzm.¹⁵ I na tym polega cały problem – na tej podwójności polega ten problem: Że cała transformacja 1989-2015 polegała na patriotyzmie. Całe samozniszczenie było patriotyczne, niezwykle patriotyczne, a gdy ktoś krytykował to samozniszczenie, np. w r. 2003, to od razu był nazywany antypatriotą, komuchem itd.

Cały okres 1989- 2015. Aż to 16 listopada 2015, kiedy to powstało nowe zarządzanie, ale nie na bazie antypatriotyzmu, lecz patriotyzmu, w ramach patriotyzmu. W ramach patriotyzmu mamy dwa patriotyzmy. M. Natusiewicz: „cała transformacja polegała na

13 W tym dniu powstał nowy rząd premier Beaty Szydło. Premier reprezentowała umysł większości demokratycznej i była wcieleniem tego umysłu. Nie rozumiała zaawansowanych analiz profesorskich i operowała językiem typowym dla wyborców. Prawie nigdy nie zdarza się, aby ktoś wybrany demokratycznie reprezentował umysł znacznie wyższy, aniżeli poziom w populacji wyborców.

14 Nie chodzi jednak o fałowość – mówię to mojego recenzenta z MSZ.

15 Nie trzeba ukrywać, że od maja 2020, na skutek pandemii od lutego 2020, nastął proces krytykowania rządu prawicowego, czyli tego rządu, który nastąpił 16 listopada 2015. – W rzeczywistości poprzedni rząd 2007-2015 zwany lewicowym, był prawicowy, a nie lewicowy, natomiast rząd premiera (2006-2007) J. Kaczyńskiego (podobnie jak i rząd socjalisty J. Olszewskiego 1991-1992) był zawsze rządem lewicowym pro-społecznym, pro-rodzinnym, pro-pracowniczym, pro-warsztatowym, pro-produkcyjnym, pro-religijnym. Dlaczego jest taki zamęt pojęciowy? – Przyczyna jest brak teorii naukowej stosowanych pojęć. Ostatnią teorię patriotyzmu podał prof. Stanisław Skarbimierz w latach 1415-1418. Po 600-latach wymaga ona już uzupełnienia.

patriotyzmie jako haśle przewodnim, jednak ze zmieniającą się w czasie treścią. Całe samozniszczenie było w cudzysłowie patriotyczne.” Ja nie potrafię powiedzieć: „jako hasło” – to nie było tylko hasło. Nie powiem, że patriotyzm to coś „jednak ze zmieniającą się w czasie treścią”, ponieważ dążę do czegoś bardziej stabilnego. Jest mój nawyk jako kierownika Zespołu Stałych Fundamentalnych i Standardów w Instytucie Metrologii Elektrycznej. A dlaczego? – To najpierw treścią było zredukowanie PKB? Uważam, że patriotyzm jest związany z inteligibilnością kosmologiczną, że patriotyzm ma jakiś sens kopernikański, a wyrażenie, że patriotyzm to coś „jednak ze zmieniającą się w czasie treścią” jest dla mnie zbytnim parametryzowaniem. Ale to też trzeba zauważyć, że jest ktoś kto bierze udział w metodologicznej dyskusji nad patriotyzmem zaakceptowanym przez młodych i stosunkowo młodych ludzi po r. 1989, spośród których nie było Koperników (a powinni być). W oryginalny sposób wyraził to J. Kaczyński (wiosną 2018) w postaci rebusu: „Polska potrzebuje bardziej ucziwych niż genialnych”.

Głębsza teoria nie pozwala mi poprzestać na ponumerowaniu mi patriotyzmów na patriotyzm nr I¹⁶, i na patriotyzm nr II¹⁷. Moja teoria patriotyzmu tak określa patriotyzm nr I: Ten pierwszy patriotyzm, jest – w znaczeniu nie tyle epoki 1989-2015, ile w znaczeniu sensu stricto, jakościowym, w znaczeniu ontycznym – patriotyzmem strukturalnym, ale bez tego, co w fizyce nazywa się funkcją. Funkcja jest to, co w swej refleksji nad fizyką wskazał Leibniz: że on jako największy niemiecki fizyk widzi, że w fizyce jest duch. W fizyce ruch to konsekwencja ducha. To są dwa całkowicie inne sposoby zarządzania. One idą przez patriotyzm. W Polsce zjawiły się w r. 1989¹⁸, a drugi 16 XI 2015, aż do chwili gdy piszę tę pracę (6 II 2021) i podlega erozji, ześlizgiwaniu się na patriotyzm bez funkcji, owego fizykalnego. Zjawia się warstwa technokratyzmu. Uczestniczą w tym profesorowie wąsko zakresowi – zero odkryć, teorii, hipotez – hipotezą jest np. masa inercyjna to to samo co grawitacyjna, przyspieszenie to to samo co ciężenie; życie powstało z chaosu. A teoria to już coś więcej, to może być teoria państwa, historiozoficzna teoria Milenium, teoria czynu Kościuszki, Napoleona, teoria zarządzania po r. 1989; na przykład teoria II W. Św., a już jakimś osiągnięciem, jest sam nagi katalog wydarzeń z II W. Św. – spis dat, bitew, dowódców, armii, poległych itd. Doradcy nie są twórcami żadnych odkryć, teorii, hipotez – na tym polega wadliwy system nauki. Za tańczenie można otrzymać stopień doktora, zamiast komunistycznego (co za absurdy) pierwszego stopnia kwalifikacyjnego, a potem drugiego. Karłowata (idiotyczna) reforma nauki, wymuszona przez środowiska artystyczne, jak zauważył (i protestował) poseł Antoni Stryjewski) – zamiast zostawić artystom zachętę do napisania doktoratu, do przedstawienia tezy z zakresu teorii Piękna, Twórczości i Rozwoju.

Mamy więc gotowa tezę:

Ten pierwszy patriotyzm jest strukturalny bez funkcji i stąd całe zarządzanie od r. 1989 rozbrzmiewało patriotyzmem. (M. Natusiewicz: „Więc tak. W ramach patriotyzmu mamy dwa patriotyzmy. Ten pierwszy jest patriotyzmem strukturalnym, ale bez tego, co w fizyce nazywa się

16 Patriotyzm od r. 1989 do r. 2015 – zarządzanie wedle patriotyzmu III RP.

17 Patriotyzm od 16 XI 2015 – 1) całkowicie inne zarządzanie i 2) nazwanie ministrów epoki poprzedniej antypatriotyzmem.

18 Jak chce go nazwać dr M. Natusiewicz: patriotyzm III RP. Dobrze, to jest wielki krok naprzód, jest pomocne, ale dążę do ogólnej teorii patriotyzmu.

funkcją. Ten pierwszy patriotyzm jest strukturalny (czyli formalny) bez funkcji i stąd całe zarządzanie od r. 1989 rozbrzmiewało patriotyzmem.”¹⁹⁾

- W r. 2015 lud nawiedził duch i to była ta funkcja. W fizyce nazywam funkcją to, co Leibniz nazywał duchem.²⁰ Oczywiście, przywództwo²¹ przełomu 2015, czyli epoki patriotyzmu strukturalnego i funkcji, ciągle zamienia się na patriotyzm strukturalny, ale bez funkcji. Mógłby mieć funkcję, ale umysł gadzinowy nigdy funkcji nie chce mieć. Umysł młody chce się przede wszystkim legalnie nakraść (jak m owił J. Vetulani – umysł młody chce się nazreć). Od siebie dodam, że nigdy umysł genialny.

Trudno, aby było inaczej, umysł ludzki ma tendencję do osiadania na tzw. laurach, kopiowania struktur. Jest to związane z genomem społecznym, ogólnej populacji, w którym kopiowanie dominuje w 75 % – widać to w rozkładzie XXXY. 1) Istnieje mózg populacji, 2) mózg ludzki kopiuje genom komórkowy (oto i dwie hipotezy w jednym zdaniu).

W fizyce jest fizyka i jest przeciwna jej fizyka stawiania się, czyli – w terminologii Leibniza – fizyka ducha, a w mojej terminologii: funkcji. I tak jak jest z fizyką, tak jest z patriotyzmem. Fizyka nie akceptuje tego, że jest nauką „jednak ze zmieniającą się w czasie treścią”. W fizyce chodzi o coś innego.

3. Rewolucja 16 XI 2015 jako nowy paradygmat w zarządzaniu

Kontynuujemy nasze rozważania. W ramach tego nowego systemu „zarządzania od 16 listopada 2015”, zjawiała się ważna jego modyfikacja od czasu ogłoszenia pandemii 6 lutego 2020. – Zjawilo się (16 XI 2015) zarządzanie przez patriotyzm – zjawil się w nowym zarządzaniu cały obszar społecznego znaczenia słowa patriotyzm. To **novum** – czyli powrót (w r. 2015) do zarządzania przez odniesienia do patriotyzmu – wystapilo (jest widoczne) we wszystkich oświadczeniach i orzeczeniach rządu w roku 2016, jeszcze w r. 2017, od 16 XI 2015.

To niesamowite dlatego, bo w ramach nowego systemu „zarządzania od 6 lutego 1989”, też zjawilo się zarządzanie przez patriotyzm²² – wtedy też zjawil się (od 6 II’89) w nowym zarządzaniu cały obszar społecznego znaczenia słowa patriotyzm.

To **novum** w zarządzaniu (od 6 II’ 89), czyli zarządzanie przez odniesienia do patriotyzmu, także wystapilo we wszystkich oświadczeniach i orzeczeniach rządu w roku 1989, we wszystkich oświadczeniach rządów kapitału w epoce 1989-2015, z wyjątkiem krótkich okresów rządów J. Olszewskiego i J. Kaczyńskiego.

4. Wnioski w obszarze dysocjacji zarządzania przez patriotyzm.

Jest to fenomenalna historia w zakresie patriotyzmu i w zakresie zarządzania państwem. Skoro rząd od 16 XI 2015 się ma za patriotyczny, ale przeciwnicy (wszystkie rządy kapitału od 1989 do 2015, a więc prawicowe) się mają za patriotów, to mamy 5 konkluzji:

¹⁹ Dodaję to, skoro to pomaga czytelnikowi i recenzent uważa, że potrzebne jest to słowo formalny.

²⁰ Wł. Krajewski uważał, że termin duch jest zbyt religijny.

²¹ Wszyscy piszący na temat przywództwa w latach 2005-2019 nie uchwycili tego, a czytałem ich prace.

²² Chodzi o to, że zrealizowano dwie formy zarządzania przez patriotyzm: od 1989 do 2015 i drugą od 2015.

- 1) Potrzebna jest teoria patriotyzmu ²³, na pewno jej nie ma, skoro są dwa patriotyzmy.
- 2) Rząd – teraz ten od r. 2015 – powinien mieć 90 % poparcia, a tymczasem ma 30-40 % poparcia wśród wyborców.
- 3) Powstaje zagadnienie, dlaczego rząd nie ma 80-90 % poparcia.
- 4) Albo nie chce, albo nie może.
- 5) Odpowiedzią jest, że chciałby, ale na to nie pozwala zaakceptowany język. Musiałby zmienić język, a tego nie może. ²⁴ Najwidoczniej J. Kaczyński wierzył w początkach swej kariery, że plan Friedmana (Hayekizm), zwanym koncepcją chłopców z Chicago, da większy wzrost gospodarczy, aniżeli 6-7 % w okresie 1945-70 oraz w okresie Gierka (1970-80). Średnio wzrost PKB wynosił nie mniej aniżeli 6 %, a może 7 %, natomiast gdyby PKB liczyć wedle norm III RP, w porównaniu do zniszczeń w III RP i w odniesieniu do należnych zysków ²⁵, to byłoby to już mierzalne tuzinami procent. Wystarczy spojrzeć na przemysł stoczniowy ²⁶, na liczbę wybudowanych okrętów, samolotów, helikopterów, ciężarówek, dźwigów, sprzętu drogowego i budowlanego, kopalni, progów wodnych, cukrowni, bloków elektrowni, czy porównać jakikolwiek asortyment przed i po r. 1989. Jakikolwiek np. seler, por, buraki, warzywa, soki, owoce, buty, akumulatory, stal, żeliwo, miedź, cynk, ubrania, mleko, sery, czołgi, armaty, sprzęt elektroniczny, RTV, AGD, ryby, mięso świeże, wędliny, szynkę, kwas (którykolwiek), płyty i maszyny meblarskie itd. Cokolwiek, jakikolwiek inny asortyment. Wszystko to porzucił umysł gadzi. Na poziomie rodzinnym to jest umysł młodej lekarki psychiatryczki, która – jak mówi neurolog Krystyna Cholewianka – „nie może doczekać się śmierci matki, aby założyć jej pierścionki i ubrać się w jej futra”.

5. Niewypowiedziane w naukach o zarządzaniu zdania. Niewypowiedziany w naukach o zarządzaniu paradygmat.

Stajemy przed niezwykłym obiektem zjawiskowym w zarządzaniu: przed zarządzaniem przez patriotyzm. Mamy więc wizję, której nikt nie umie, od r. 1989, wypowiedzieć. Mamy zdania, których nikt nie potrafił sformułować. Trzeba powiedzieć wprost, że: Od

23 M. Natusiewicz kazał, jako recenzent, wskazać, że to o to chodzi i to wyróżnić.

24 M. Natusiewicz dodał (13 luty 2021): „To fundamentalne osiągnięcie poznawcze, także w cytowanych pracach. A o konieczności stosowania nowego języka wspominał ostatnio prezes Jarosław Kaczyński w wywiadzie dla wpolityce.pl”.

25 Nie uzyskanych w III RP z powodu redukcji mocy finansowania życia z produkcji, ustawienia wozu przed kołmi, czyli usług przed produkcją, co mogłoby oznaczać zredukowanie PKB tak rozumianego do 10 %.

26 Z oświadczenia premiera Morawieckiego wynikało, że w 6-8 lat osiągnie poziom budownictwa okrętowego, mieszkaniowego, maszyn budowlanych, samochodowego, lotniczego, metalurgicznego, żłobkowego, przedszkolnego. I to się bardzo spodobało spodobało tzw. plebsowi, masom marksistowskim, wojtyłowskim, masom pracowniczym, plebsowi od produkcji, techniki, wszelkiej inżynierii i matematyki oraz fizyki, bo przecież nie tym po Akademii Sztuk Pięknych i nie po politologii oraz po tzw. niczym (jak w zarządzaniu, w wyższych uczelniach prywatnych gotowania na gazie, typowych dla kapitalizmu i tylko dla kapitalizmu).

16 listopada 2015 powstał cały nowy drugi paradygmat w zarządzaniu – zarządzanie w systemie patriotyzmu II.

Jest to wyraźnie inne zarządzanie – inne w systemie patriotyzmu od 16 listopada 2015.

Po wyborach z 15 października 2015 odrzucono dotychczasowy schemat postępowania przez rządy – a było ich wiele, można je nazwać rządami kapitału, rządami młodych, rządami akceptowanymi przez młodzieńców, ale to było też zarządzanie przez uniesienia patriotyczne. – I właśnie dlatego, potrzebna jest nowa teoria patriotyzmu i nowa teoria zarządzania przez patriotyzm; nowa w porównaniu do wielkiej teorii rektora UJ, prof. Skarbimierczyka, przedstawionej w Konstancji w latach 1415-1418.

16 listopada 2015 powstał najpierw nowy rząd i nowy styl zarządzania (nazwijmy zarządzania'2015) przez patriotyzm i to się okazało być nowym paradygmatem w zarządzaniu (w zarządzaniu'2015).

Po powstaniu nowego rządu (od 16 XI 2015) zarzucono nawet całej epoce 1989-2015 brak patriotyzmu. Tak, było to wypowiedziane przez ministrów. Nie oznacza to, że zadanie potrafili unieść. Jest taka książka „Ktoś musi unieść”²⁷ – kto ostatecznie uniesie? Odpowiedź: na poziomie zarządzania społeczeństwem – sytuacja obiektywna. Będzie się ona 1) rozwijać przez sprzeczności, jak w latach 1989-2011, aż 2) osiągnie stadium sytuacji odkryciogennej, gdzieś około r. 2014. Następnie, 3) około r. 2015 osiągnie stadium sytuacji rozstrzygalnej, 15 X 2015. W latach 1989 – 2011 rozwijało się cesarstwo zarządzania przez patriotyzm. Około r. 2007, po upadku krótkiego zarządzania przez patriotyzm J. Kaczyńskiego (2006-2007), nastąpiła dezorientacja narodu, doszedł wektor zarządzania przez umysł technokratyczny, ale w ramach tegoż patriotyzmu implementowanego w r. 1989 przez sow.gen. Cz. Kiszczaka. Wektor technokratyczny przekształcił się w r. 2014/2015 w bunt.

Po pierwsze,

- A) ludność oskarżała władze 27-letniego okresu 1989 – 2015 o brak zasady patriotyzmu, ale jeszcze szczegółowiej (silniej) oskarżała 8-letnie rządy 2007-2015, aczkolwiek, po drugie,
- B) władze tego okresu uważały, że
 - a) właśnie były patriotyczne²⁸,
 - b) zarządzały w oparciu o patriotyzm²⁹,
 - c) ludność powtarzała hasła i zdania patriotyczne. Na tym polega cały dylemat w zarządzaniu: To jak to, tamci (z okresu 2007-15) mówią, że byli patriotami, a to ci (od

27 Napisał ją nauczyciel historii Franciszek Sikorski, który pierwszy mi powiedział: „W historii mamy język nieprawidłowy. Kraj Rad nigdy nie dopuści rad do władzy, a nawet do zaistnienia. Gdybym stosował od razu prawidłowy język, to nikt by nie rozumiał o co chodzi”.

28 Nie wolno nikomu odbierać poczucia patriotyzmu, jak zauważył dr M. Natusiewicz. – W moim języku, patriotyzm podlega erozji i ten patriotyzm (który podlega erozji) nazywam patriotyzmem strukturalnym. Do kierowanego przeze mnie Zespołu Zarządzania, przydzielono mi pewną „humanistkę”, panią K., która nie była w stanie zrozumieć, jak humanistyka może wymagać znajomości nauk ścisłych, mieć z nimi kontakt i je uściślać.

29 Dla celów dydaktycznych nazywamy to patriotyzmem I, ale pamiętajmy, że jest to niedopuszczalne, jeśli na tym mielibyśmy poprzestać, że numerowanie patriotów i patriotek jest przejawem braku zdolności do analizy, do okrywania, tworzenia teorii.

16 XI 2015) mówią, że to oni są patriotami. – Więc jaka jest prawa? – to pytanie określa ten nowy obszar. To pytanie dowodzi, że wyraźnie istnieje nowy obiekt zjawiskowy w zarządzaniu.

6. Zmiana w zarządzaniu państwem o przysłowiowe 180 stopni. Zmiana, która odsłoniła style zarządzania przez patriotyzm i wyidukowała pytanie o definicję patriotyzmu, o różnicę między istniejącym patriotyzmem a istotą patriotyzmu.

Należy odrzucić pogląd, że każdy ma swój patriotyzm. Jest to pogląd bolesny, ponieważ ludzie chcą być patriotami i jak to mówi dr M. Natusiewicz „nie wolno powiedzieć, że patriotami nie byli ci z lat 1989-2015, którzy doprowadzili do takiej redukcji PKB, że mamy zaledwie 10 % z należnego nam PKB, ani ci, którzy po r. 2015 nadal niczego nie rozumieją”.

Kłopot w tym, że ze stanowiska nauk o zarządzaniu, należy uznać, że patriotami nie byli ci z lat 1989-2015, którzy doprowadzili do takiej redukcji PKB, że mamy zaledwie 10 % z należnego nam PKB, ani ci, którzy po r. 2015 nadal niczego nie rozumieją. Miłość ojczyzny wymaga ludzkiego ducha, tego, co Leibniz nazwał duchem, a który dostrzegł w fizyce. To jest b. trudne, większość fizyków tego nie widzi. Nie widział tego materialista dyrektor Instytutu Fizyki prof. Jan Łopuszański, ale gdyby był religijny, to byłby ateistą. (Po r. 1989 zapanowała moda na ateistyczną religijność. Niewierzący nagle się ochrzcili, w ramach Komедii Ludzkiej. Nieprzypadkowo w 130 utworach Balzaka występuje, jako jądro humanistyki (teorii życia) „Ojciec Goriot” i przewijają się wielokrotnie te same postaci (a jest ich kilka tysięcy), gdyż wyjaśnianie jest gatunkiem przyrodniczym w różnych odmianach w różnych figurach językowych, w różnych otoczeniach językowych, a tu, w zarządzaniu, dotyczy samego rządu narodem metodą patriotyzmu. Jaruzelski nie odwoływał się do patriotyzmu tylko do komunizmu (który zresztą nie był komunizmem).

16 listopada 2015 nastąpiła zmiana o przysłowiowe 180 stopni. Chodzi o zmianę w zarządzaniu, wymuszoną przez naród. Naukowcy widzieli ten potencjał, który uruchomił się w r. 2015. Jest to (zmiana o 180 stopni) dobrze zilustrowane przez fakt, że premier M. Morawiecki z ramienia PiS był przedtem – w rządzie PO – doradcą w najważniejszym sektorze, do spraw finansów. A więc zmiana o 180 stopni. Między instrumentalizmem a realizmem – odwrót od instrumentalizmu.³⁰ Czy to zmienność dla zmienności? Skąd taka przysłowiowa „chorągiewka na wietrze”? – Naprawdę chorągiewka na wietrze? – Nie, stawiamy tezę, że tak powstają pytania, co to jest patriotyzm. Że patriotyzm jest pewną bytowością, która w ten sposób domaga się swego poznania. Świat jest tedy inteligibilnością, która w głowach ludzi poszukuje prawdy o sobie.³¹

30 Ojciec premiera był realista, czyli nie był instrumentalistą, bo tyle znaczy realizm (a nie to, co sobie myśli ludzka miernota i realizm myli z instrumentalizmem).

31 Jest to teza Einsteina. – Tak jest to określone w: M. Zabierowski, *O jednostce solidarnej. Studium uniwersalistyczne I*, Cosmos-Logos III (1996) 69-81. Podajmy też kilka prac z „Czasopismo Dolnośląskiej Solidarności”, którego wartość negował prof. UJ (PZPR UJ). Była to krytyka, która wyrażała wściekłość PZPR na Solidarność bez cudzysłowu 1980-89. Błędy „Solidarności” w cudzysłowie, po r. 1989, rozumiał mój przyjaciel Piotr Bednarz, który powiedział, że od próby zamordowania cierpi na nawracającą depresję. M. Zabierowski: *Solidarność – społeczeństwo – emeryci (cz. II)*, Co Drugi Tydzień 1 (99) (1996) 10-12, Zarząd Regionu Dolny Śląsk NSZZ "Solidarność", Wrocław 1996; *Kto się boi nauczycieli?*, Co Drugi Tydzień 3 (101) (1996) 10-1, Czasopismo Dolnośląskiej Solidarności, Wrocław 1996; *Spółeczeństwo otwarte i jego wrogowie*, Co Drugi Tydzień 4 (102) (1996) 8-10, Czas. Doln. Sol., 1996; *Wokół problematyki Wielkiego Ruchu Społecznego Solidarność*, Co Drugi Tydzień 6-7 (105-105) (1996) 24-28, CDS; *Wokół Problematyki Wielkiego Ruchu Społecznego Solidarność, cz. 2*, Co Drugi Tydzień 8 (106) (1996) 12-14, CDS; *Uczestnictwo i*

- Zmiana z 16 XI 2015 odsłoniła style zarządzania przez patriotyzm, skoro naród odrzucił dotychczasowy styl zarządzania przez patriotyzm.³²

Są więc przynajmniej dwa style zarządzania przez patriotyzm. Pierwszy styl Zarządzania nazywamy zarządzaniem przez patriotyzm, ale strukturalny, czyli bez funkcji³³. To byłby analogon rozumienia fizyki – tak jak się to wyklada powiedzmy na elektronice, chemii, mechanice, elektryce, budownictwie, architekturze, ochronie środowiska.

Natomiast Drugi styl Zarządzania – w okresie dążenia całego narodu do zmiany³⁴ – ukazuje, że jeszcze istnieje funkcja. To byłby analogon tego, co kontestował Leibniz w fizyce i co on nazywał duchem. Tego, co kontestował Boltzmann w fizyce, aż do samobójstwa, atoli uznał, że dotychczasowa fizyka jest fałszywa, że istnieje zatem duch, a śmierć jest fikcją. Marian Smoluchowski też to w jakimś sensie potwierdził. Ta fizyka żyje, jest niedostrzegana, nieosiągana, ale widać (dla umysłu genialnego), że jest.

To byłby analogon tego, co Einstein uznał, że właśnie dotychczasowa fizyka jest fałszywa: „śmierć jest fikcją” – napisał. Dalej, to byłby też (to są wszystko różne hipostazy) analogon fizyki noblisty Prigogine’a, z której się noblista wycofał i to kilka razy. Fizyki, którą z fizykiem dr-em K. Morawieckim nazywałem (M.Z.) fizyką stającego się, a za chwilę fizyką fizyki w „Status obserwatora w fizyce współczesnej”.³⁵

- Zmiana z 16 XI 2015 wydukowała pytanie o definicję patriotyzmu. Takiego pytania do zmiany 16XI15 nie było.

- Zmiana 16 XI 15 wyindukowała pytanie o różnicę między istniejącym patriotyzmem a istotą patriotyzmu.

odpowiedzialność, Co Drugi Tydzień 21 (119) (1996) 6; *Uczestnictwo i odpowiedzialność, cz. 2*, Co Drugi Tydzień 22-23 (120-121) (1996) 22; *Solidaryzm społeczny w okresie przełomu*, Solidarność Walcząca 1 (313) (1996) 16-19, Kwartalnik Polityczny "Solidarność Walcząca"; *Tajemnica solidarności, cz. I*, Studentka 4 (15) (1996) 6, Biuletyn Studentów Pol. Wr., *Tajemnica solidarności, cz. II*, Studentka 5 (16) (1996) 4, Biul. St. P. Wr., cz.II-X, (ISSN 1234-3013)

32 Zarzucają młodzi rządowi (ci, którzy nie byliby w stanie przeczytać dzieł polityków jak Platon, Arystoteles, Jan Paweł II), że młodzi bardziej głosowali (2015, 2019, 2020) na tzw. Koalicję Obywatelską, tzn. na PO i SLD, że młodym bardziej by się podobała tęcza, genderyzm, LGBT-izm.

33 W wykładzie fizyki, np. w mechanice falowej, nie nawiązuje się do funkcji. Po sto razy ten temat omawiałem (M.Z.) z dr K. Morawieckim, w zespole Metodologii Nauk Ścisłych i Humanistycznych. Pisma z fizyki publikują takie prace tylko po znajomości, prawie nigdy. Teżę B. Cartera, że Wszechświat od początku był nakierowany na powstanie człowieka opublikował prof. A. Zieba, prof. K. Rudnicki, w materiałach IAU, Kraków 1973. Kilka prac opublikowałem w *Astrophysics and Space Science – Intern. Journ. of Cosmic Physics*. Termin funkcja określa treść wielotomowej diagnozy w Zakładzie Metodologii Nauk Ścisłych i Humanistycznych, mianowicie, że humanistyka powinna także uściślać nauki ścisłe i to zdanie jest wyrażone w „Kosmos-Logos”, t-1-VI, także w „Fundamentach” vol. 1-6, w „Wszechświat i człowiek”, „Wszechświat i wiedza”, „Wszechświat i kopernikanizm”, „Wszechświat i metafizyka”; w pracach, które bazują na: „Status obserwatora w fizyce współczesnej” (Monografie, nr 18, Inst. Fiz., Wrocław, 1990). Mamy też posłowie K. Morawieckiego do metodologicznej monografii M. Zabierowski „Analiza kształtowania wizerunku w psychologii i zarządzaniu”, 2014.

34 Zmiana nastąpiła od 16 XI 2015. Jakiś wkład w tę zmianę (1 %) miały wybory na prezydenta 15 maja 2015, ale to mogła być tylko fluktuacja. Liczy się (99%) ciało ustawodawcze, czyli wybory 15 X 2015. W pandemii 35 M. Zabierowski, „Status obserwatora w fizyce współczesnej”, Instytut Fizyki, seria Monografie nr 18, Politechnika Wrocławska, Wrocław, 1990.

Oczywiście, pozostały pytania do rozważenia, np. Czy jest sens powiedzieć łatwo jest stwierdzić, kto był patriotą w czasie wojny, ale kogo nazwiemy patriotą w okresie pokoju w wolnym kraju?”

Czy cały sposób zarządzania od II 2020, można nazwać zarządzaniem przez lockdown, w mniejszym lub większym nasileniu, to przejaw patriotyzmu, miłości do narodu, ojczyzny? – Jest ewidentnym faktem, że od jesieni 2020 pozytywną odpowiedź na to pytanie kwestionują przedsiębiorcy, a więc taki patriotyzm, jaki widzą teraz (po 5 latach, wszak jest styczeń 2021) do nich nie przemawia: w styczniu 2021 uważają oni, że cała sfera zarządzania w gospodarce narusza najbardziej elementarne zasady rozsądku – nie jakiejś wolności nieograniczonej, w znaczeniu doktryny liberalizmu UPR-owskiego, ale elementarne zasady racjonalności w zarządzaniu, nawet w okresie pandemii.

Ludzie zaczynają się zastanawiać nad sensem słów rządu PIS i całego systemu zarządzania. Pojawia się i takie zagadnienie: Czy wystarczy przestrzegać przepisów wydanych przez rząd, płacić podatki, po całych dniach rzetelnie pracować, się uczyć cierpliwie trudnej matematyki, zmywać znaki błyskawic strajku kobiet (22 X 2020 – 2 XI 2020) z drzwi kościołów lub w inny sposób okazywać szacunek symbolom narodowym (kościół do takich należą³⁶), wywieszać flagi na 3 Maja i świętować historyczne rocznice?

Patriotyzm jest to postawa oddania własnej ojczyźnie oraz chęci ponoszenia za nią ofiar i gotowości do jej obrony. – Ale co oznacza oddanie, ponoszenie ofiar, obrona? – uznawane do pandemii pojęcia są jesieni 2020 mocno kwestionowane przez przedsiębiorców, rodzic ów dzieci, które nie uczęszczają do szkoły. Część dzieci nie ma dostępu do komputera, opłaconego Internetu, osobnego pokoju do nauki, osobnego dostępu do ciszy, spokoju, stołu. Często rodzice zamknięci przez lockdown zaburzają naukę, a nawet kłócą się, o czym świadczy wzrost liczby rozwodów ... Także depresji, samobójstw.

Co znaczy, że patriotyzm – najważniejsza kategoria w nowym zarządzaniu – charakteryzuje się, jak to powszechnie mówimy, przedkładaniem celów ważnych dla ojczyzny nad osobiste, gotowością do pracy dla jej dobra i w razie potrzeby, poświęcenia dla niej własnego zdrowia lub nawet życia. Owszem, widzimy od 16 XI 2015 znaczenie definicji, że patriotyzm to również umiłowanie i pielęgnowanie narodowej tradycji, kultury czy języka – mianowicie złamano w tym zakresie niejedno tabu 27-letniego okresu (6 II 89 – 16 XI 2015). Niewątpliwie nowy system zarządzania jest oparty na poczuciu więzi społecznej, wspólnoty kulturowej oraz solidarności z własnym narodem i społecznością, ale jak zawsze „diabeł tkwi w szczegółach”.

4. Czy premierem może zostać A i nie-A?

Cechami nowego (od 16 XI 2015) zarządzania, zarządzania patriotycznego, jest umiłowanie własnej ojczyzny i narodu oraz szacunek dla swoich przodków. Na pierwszy rzut oka nikt nie ma tu wątpliwości. Ten model zarządzania jest oczywiście realizowany poprzez kultywowanie tradycji i obrzędów, przez obchodzenie świąt i rocznic, oddawanie czci

36 Wskazywał na to prezes PiS, J. Kaczyński (X – XI 2020), za metody zarządzania od lutego 2020 powszechnie znieawidzony.

bohaterom narodowym oraz sławnym osobistościom zasłużonym dla kraju, a także kultywowanie pamięci o nich.

- Uważam jednak, w świetle redukcji PKB w III RP, zwłaszcza w sensie relatywnym, tzn. miejsca Polski w świecie, że takie ujęcie zarządzania przez patriotyzm wymaga zbadania, a aplikowane w tym zarządzaniu formułki są zbyt proste i że wady takich definicji patriotyzmu przenoszą się na wszystkie decyzje rządu, zwłaszcza w okresie pandemii.

W świetle buntu przedsiębiorców, zjawia się pytanie, czy to nie jest zarządzanie przez patriotyzm? – Czy formułka „umiłowanie własnej ojczyzny i narodu” nie jest zbyt prosta, czy zbyt ogólna i wymaga głębszej analizy, aby była przystępna dla zarządzania?

Szacunek dla swoich przodków jest niewątpliwie od 16 XI 2015 dobrze już widoczny, zwłaszcza na tle zdepatriotyzowanej 27-letniej epoki 6 II 89 – 16 XI 2015, ale nieustannie zjawia się tu pytanie o patriotyzm, jego definicję. Chociaż nikt nie miał od 6 II 1989 wątpliwości, że chodzi o nowe zarządzanie patriotyczne, jawnie patriotyczne, to jednak w rozumieniu koncepcji od 16 XI 2015 byłyby to tylko quasi-patriotyzm.³⁷ Jak go nazwać? – to jest obiektywne pytanie, obiektywna sytuacja.

Na taki patriotyzm dobrze jest zarezerwować słowo „struktura” (kontra funkcja, czyli duch Leibniza). Patriotyzm strukturalny bez funkcji, bez tego, co w fizyce nazywa się stawaniem, fizyką fizyki (a co Leibniz nazywał Duchem). Duch obiektywny (stawanie się, sytuacja obiektywna) się zerwał w drugiej połowie roku 2015, dokonał rewolucji, ale rekrutację do władzy przeprowadzała już demokracja, dlatego we władzach Leibnizów nie ma. Demokracja nie rozumie nawet na czym polega niniejsza analiza. Powiedzenie, że rewolucje zjadają własne dzieci jest wadliwe – to język ludzkiej miernoty niszczy rewolucje, czyli Ducha Obiektywnego. Rewolucja „De revolutionibus” nie zjadała tych „dzieci”. Ani rewolucja w kraju pierwszej konstytucji w świecie (drugą była konstytucja polska). Natomiast w XXI wieku dzieci są sprzedawane na części dla prawicy, na runku „potrzeb” właścicieli, dla posiadaczy własności i „potrzeb” pedofilskich, dla posiadaczy kapitału. Część tej prawicy jest uzależniona od hormonów dziecięcych i dlatego te dzieci są zabijane.

Na zakończenie, recenzentowi dr-wi M. Natusiewiczowi składam serdeczne podziękowania za całą jego recenzję, za cały ten trudny intelektualny wysiłek, że teoria patriotyzmu podana Europie przez szkołę polską podczas Soboru w Konstancji 1415-18 wymaga po 600 latach istotnych nie tyle zmian, ile uzupełnień, atoli trwała jest kosmologiczna bytowa fizyczna podstawa patriotyzmu.

³⁷ Z tym by się nie zgadzał ks. J. Tischner.